



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ-1718/2025-2

REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji Kristini Pavičić-Sirotić, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Marija Benete iz Zagreba, Vinodolska ulica 34, OIB 19374830387, odlučujući o žalbi vjerovnika potrošača Republike Hrvatske, OIB 52634238587, koju zastupa zakonski zastupnik Općinsko građansko državno odvjetništvo u Zagrebu izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-2272/2025-71 od 27. listopada 2025., dana 13. siječnja 2026.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika potrošača Republike Hrvatske te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-2272/2025-71 od 27. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem riješeno je slijedeće:

„I. Povjereniku Anti Šeparoviću iz Zagreba, Slavenskog ulica 1/I, OIB 07025011990, priznaje se iznos od 20,00 EUR na ime naknade materijalnih troškova te iznos od 4.125,00 EUR na ime nagrade za razdoblje provjere ponašanja potrošača, ukupno 4.145,00 EUR, koji se ima isplatiti kako slijedi:

- iznos od 56,44 EUR iz iznosa koji se nalazi na računu stečajne mase otvorenom za potrebe ovog postupka kod Privredne banke Zagreb d.d. broj GR1323400093511027612 te

- iznos od 4.088,56 EUR iz sredstava Državnog proračuna Republike Hrvatske, isplatitelj Ministarstvo pravosuđa i uprave,

sve na transakcijski račun povjerenika Ante Šeparovića iz Zagreba, Slavenskog ulica 1/I, OIB 07025011990, uz obveznu naznaku u opisu plaćanja: „Nagrada i naknada troškova Sp-2272/2025 Mario Beneta“.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev povjerenika Ante Šeparović iz Zagreba, Slavenskog ulica 1/I, OIB 07025011990, za priznavanjem nagrade u daljnjem iznosu od 375,00 EUR.

III. Nakon izvršenog postupanja po točki I. izreke ovog rješenja, nalaže se povjereniku Anti Šeparoviću iz Zagreba, Slavonskog ulica 1/I, OIB 07025011990, zatvaranje računa posebne namjene otvorenog kod Privredne banke Zagreb d.d. broj GR1323400093511027612, za potrebe ovog postupka.“

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom navedeno rješenje pobija vjerovnik potrošača Republika Hrvatska zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka. Ističe da se sud u obrazloženju rješenja poziva na članak 8. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade povjerenicima u postupku stečaja potrošača, ali ne obrazlaže kako je i temeljem kojih kriterija utvrdio složenost poslova i poslove koje je obavio povjerenik da bi mu pripadao upravo dosuđeni iznos od 4.145,00 eur, pa slijedom toga osporava visinu te naknade, jer nema razloge o odlučnim činjenicama. Također, da niti jedna zakonska odredba na koju se sud pozvao ne propisuje obvezu Republike Hrvatske da snosi trošak predmetnog postupka. Obzirom na navedeno, predlaže da sud drugoga stupnja njegovu žalbu uvaži, predmetno rješenje ukine i predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Sa žalbom žalitelja postupljeno je na temelju odredbe članka 359. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011.-pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje: ZPP).

3.1. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

4. Žalba vjerovnika potrošača Republike Hrvatske nije osnovana.

5. Iz stanja predmeta koji je ovome sudu dostavljen na nadležno postupanje proizlazi činjenično stanje, i to:

- da je na prijedlog potrošača prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj Sp-5/2019-36 od 23. srpnja 2020. otvorio i istodobno zaključio postupak stečaja potrošača, obzirom na nedostatak stečajne imovine, na koji je način postupio sukladno članku 58. stavku 1. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/2015., 67/2018. i 36/2022. - dalje: ZSP);

- da je istim rješenjem kao povjerenik potrošača imenovan Ivan Kurečić;

- da je tim rješenjem određeno razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina od pravomoćnosti rješenja, a koje je rješenje postalo pravomoćno 1. rujna 2020.;

- da je tijekom razdoblja provjere došlo je do promjene povjerenika obzirom da je Ivan Kurečić brisan s liste povjerenika, pa ga je sud razriješio te dužnosti u predmetu te za novog povjerenika imenovao Antu Šeparovića, sve to rješenjem Sp-5/2019-43 od 13. siječnja 2021.;

- da je tijekom razdoblja provjere povjerenik otvorio poseban transakcijski račun potrošača, provjeravao stanje tog računa, održavao uredan kontakt s potrošačem te

mu bio na raspolaganju za sve upite vezano za predmetni postupak, uredno dostavljao izvješća sudu te je izvršio sve potrebne radnje za pripremu završnog ročišta i okončanje postupka;

- da je tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača sud izvješća povjerenika isticao na e-Oglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka o tijeku postupka i poduzetim radnjama, a nakon isteka razdoblja provjere ponašanja sud je 22. listopada 2025. proveo ročište potrebno radi pribavljanja mišljenja stranaka i sudionika u vezi prijedloga potrošača za oslobođenjem od preostalih obveza;

- da je rješenjem poslovni broj Sp-2272/2025-70 od 27. listopada 2025. sud odlučio na način da je oslobodio potrošača od preostalih obveza;

- da je povjerenik podnio završno izvješće i završni račun kojim je istodobno zatražio isplatu nagrade i materijalnih troškova za zatvaranje računa otvorenog radi predmetnog postupka, u ukupnom iznosu od 4.520,00 eur.

5.1. Polazeći od tako utvrđenih činjenica te cijeneći okolnost da je Ante Šeparović svoju dužnost povjerenika u predmetu obavljao četiri godine i sedam mjeseci, prvostupanjski je sud njegov zahtjev za nagradom ocijenio djelomično osnovan te mu je priznao nagradu u ukupnom iznosu od 4.145,00 eur, od čega iznos od 20,00 eur na ime naknade materijalnih troškova (trošak zatvaranja računa otvorenog za potrebe postupka) te iznos od 4.125,00 eur na ime nagrade za razdoblje provjere ponašanja potrošača (900,00 eur za svaku punu godinu te razmjerni iznos od 525,00 eur za preostalih sedam mjeseci), očito smatrajući da se radi o iznosu koji je ekvivalent radu povjerenika u predmetu. Svoju odluku po osnovu i visini sud je utemelji na odredbi članka 3. i članka 8. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade povjerenicima u postupku stečaja potrošača („Narodne novine“ broj 13/2016. i 9/2019. - dalje: Uredba), članka 43. ZSP, članka 154. stavka 1. i članka 155. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017. i 36/2022. - dalje: SZ).

6. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP, uz daljnju primjenu članka 10. SZ i članka 23. ZSP, utvrđeno je da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti a niti one na koje ukazuje žalitelj. Materijalno pravo na utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenjeno.

6.1. Pobijano rješenje je razumljivo i nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati njegova pravilno i zakonitost, pa stoga nije počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP na koju sadržajem svoje žalbe ukazuje žalitelj.

7. Prema članku 43. ZSP povjerenik ima pravo osim na naknadu troškova i na nagradu za svoj rad koju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade povjerenicima. Prema odredbama Uredbe, povjerenik ima pravo na nagradu za obavljene poslove koje određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što povjerenik dovrši sve poslove za koje je imenovan (članak 2. Uredbe). Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad povjerenika na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (članak 3. stavak 1. Uredbe). Člankom 8. stavak 1. Uredbe propisano je da za razdoblje provjere ponašanja povjereniku

pripada pravo na nagradu u iznosu od 265,45 eur / 2.000,00 kuna do 2.654,46 eur / 20.000,00 kuna bruto, za svaku godinu, ovisno o složenosti poslova koje obavlja. Odredbom članka 154. stavka 1. SZ propisano je da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, dok je člankom 155. stavak 3. propisano da u troškove stečajnog postupka pripadaju i nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika.

8. Sud prvoga stupnja suprotno žalbenim navodima žalitelja, pravilno je predmetu odluku utemeljio na prethodno navedenim zakonskim odredbama, jer se radi o odredbama primjenom kojih se odlučuje o osnovu ali i visini troškova koji nastanu povjereniku potrošača u okviru postupka stečaja potrošača. Dakle, materijalno pravo pravilno je primijenjeno.

9. Neosnovani su i žalbeni navodi vjerovnika kojima pobija visinu dosuđene nagrade povjereniku, jer je sud obrazložio kriterije kojima se vodio prilikom odmjeravanja iste, a i po stavu ovoga suda radi se o naknadi koja je primjerena radnjama koje je povjerenik potrošača obavljao kroz razdoblje provjere ponašanja potrošača – pet godina. Naime, kroz to razdoblje provjere povjerenik je vršio nadzor i izvještavao sud te u zadnjoj godini izvršio sve potrebne radnje za pripremu završnog ročišta i okončanje postupka, pa kada se uzme u obzir činjenica da je nagrada povjereniku određena u iznosu od 900,00 eur po godini u bruto iznosu iz kojeg se još trebaju namiriti troškovi doprinosa i poreza, ocjena je ovoga suda drugoga stupnja da je sud prvoga stupnja visinu nagrade povjerenika pravilno odmjerio.

10. Obzirom na navedeno, žalbu vjerovnika valjalo je odbiti kao neosnovanu te odlučiti kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točke 2. ZPP u vezi s člankom 10. SZ i člankom 23. ZSP.

U Puli-Pola 13. siječnja 2026.

Sutkinja:

Kristina Pavičić-Sirotić

Broj zapisa: **9-30881-9eb47**

Kontrolni broj: **073fb-b4fe7-89cee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.